muthung veranlafste eine sorgfältige Vergleichung und schliefslich kam ich dahin, Aehnlichkeiten zu finden, wo Dr. D. Verschiedenheiten sieht.

Dafs „keine Uebergangsformen vorliegen", hat bei *Papilio*-♀♀ durchaus nichts Ueberraschendes. Ich verweise nur auf die dimorphen ♀♀ von *Pap. Mayo* Atk. (♀ *Charicles* Hew.), *Asclepius* Hbr. (ab. ♀ *Garamas* Hbr.), *Victorinus* Dbld., *Laetitia* Butl. etc.

Schliefslich bemerke ich noch, dafs Dr. D. gänzlich vergessen zu haben scheint, dafs ich mir vor meiner, von ihm angegriffenen Aufstellung seine Beschreibung eigens zum Vergleich mit meinem *Zaddachii* von ihm geliehen hatte. Auf seinen persönlichen Ton antworte ich grundsätzlich nicht.

Schizoceras Zaddachii (Dewitz, Hymenoptera von Portorico) ist übrigens auch einzuziehen als synonym mit *Sch. Krugii* Cresson, wie mir von kompetenter Seite mitgetheilt wird.

Eduard G. Honrath.

Erwiderung.

Wozu diese lange Auseinandersetzung, da die Möglichkeit, dafs *Cacicus* und *Zaddachii* zu einer Art gehören, von mir ja längst zugegeben ist und meine Auslassung sich in erster Linie gegen die Handlungsweise des Hrn. Honrath richtete.

Dafs Hr. Honrath durch Vermittelung eines entomologischen Auskunftsbureau's mir auch Fehler auf Gebieten, die ihm ferne liegen, nachzuweisen sucht, mag er mit sich abmachen. Ich verschmähe es, den Fehlern, die Hr. H. bei Beschreibung seiner Schmetterlinge gemacht, nachzuspüren. Oder glaubt Hr. H. wirklich keine gemacht zu haben?

H. Dewitz.